

Merknad	Vurdering	Endring i dokumenter
<p><b>Innlandet fylkeskommune, dok 38 og 39. 22.03.2022</b></p> <p>Informasjon om at anmodning om tilråding fra Kulturhistorisk museum ifm. dispensasjon fra kulturminnelovens § 8.4 for frigivelse av automatisk fredede kulturminner i utbyggingsområder i planområdet. Fylkeskommunen fatter vedtak når tilrådingen foreligger.</p>	<p>Tas til orientering. Dispensasjonen må foreligge før tiltak i hensynssonene kan finne sted.</p>	
<p><b>Mattilsynet, dok 40. 28.03.2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi minner om at drift i grustaket må ta hensyn til eventuelle vannforsyninger slik at det ikke oppstår fare for forurensing av drikkevannskilder.</li> <li>• Avrenning og overvannshåndtering skal ledes mot et fordrøynings- og sedimentasjonsbasseng. Det er viktig for fiskehelse/velferd at det iverksettes tiltak som sikrer at det ikke blir direkte avrenning til vassdrag.</li> <li>• Det er viktig at det settes inn nødvendige tiltak som sikrer at smittsomme plantehelsesykdommer ikke blir spredd ved drift og uttak fra grustaket.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Omlegging av bekk vil gi mindre fare for forurensing av drikkevannskilder.</li> <li>• Planen legger til rette for fordrøynings- og sedimentasjonsbasseng, jf. best. 2.1.13. Ved å legge bekken(e) utenom massetaket reduseres muligheten for direkte avrenning til vassdrag fra uttaket.</li> <li>• Poengteres i bestemmelsen for mottak av masser.</li> </ul>	<p>I Bestemmelse 2.1.11 tilføyd «ikke-infiserte masser»</p>
<p><b>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), dok 43 06.04.2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dersom tiltaket utføres slik det er beskrevet i notatet «Bekkeomlegging – Kankerud fjelltak, Rambøll 11.1.2022», vurderer NVE at det ikke trengs konsesjon for tiltaket etter vannressursloven § 8, og samordningsbestemmelsen i vannressursloven § 20 første ledd bokstav d) kan brukes.</li> <li>• Vi gjør oppmerksom på at dersom planen endres eller det viser seg at allmenne interesser likevel kan bli berørt av tiltaket, kan dette utløse konsesjonsplikt</li> <li>• Vi minner om at vannressursloven har flere alminnelige regler om vassdrag. Disse er gitt i vannressursloven kapittel 2, og gjelder for alle tiltak i vassdrag. NVE viser spesielt til aktsomhetsplikten i vannressursloven § 5, som pålegger at vassdragstiltak skal planlegges og</li> </ul>	<p>Tas til etterretning</p>	

<p>gjennomføres slik at de er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser.</p>		
<p><b>Statsforvalteren i Innlandet, dok 44 06.04.2022</b>  <b>Forurensing</b>  Fremmer <b>innsigelse</b> til planbestemmelse § 2.1.7 og § 2.1.8 med bakgrunn i forurensingslov/-forskrift. Forskriften setter blant annet konkrete vilkår for støy, støv og utslipp til vann som må overholdes. Det bør komme klart fram at vilkårene til støy og støv fra denne type virksomhet i forskriften må etterfølges, og at de kan være strengere enn retningslinjer i veileder og rundskriv det vises til.  Det samme gjelder utslipp til vann. Siden støy og støv er tatt opp i planbestemmelsene, bør det også komme tydelig fram at det er satt vilkår for utslipp til resipient i forurensningsforskriften § 30-6, i dette tilfelle bekken.  Punkt 1.3 og 2.1.9 i reguleringsbestemmelsene må vise til støvkravene forurensningsforskriften §§ 30-5 og 30-6, da det er disse som gjelder. Vi forutsetter at dette tas inn før reguleringsplanen vedtas.</p> <p><b>Støy</b>  Fremmer <b>innsigelse</b> til planforslaget med hjemmel i retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021). Det er ikke tilstrekkelig å anta at området ikke er støyutsatt på bakgrunn av de gamle støymålingene (1999). I tillegg legges det til rette for endring av driften gjennom ny plan. Dersom den nye støyvurderingen viser at området er støyutsatt, så må det beskrives forslag til løsninger og avbøtende tiltak.</p> <p><b>Landbruk</b>  Planavgrensningen går inn i LNF-område i KPA og er vist som fulldyrka areal i databaser. Dette utfordrer nasjonal jordvernpolitikk. I konsekvensutredningen er det ikke gjort greie for hvordan matjorda som omdisponeres skal tas vare på. Det er opplyst at dette arealet ikke inngår i arealregnskap om omdisponering, da det er innrapportert i tidligere vedtatt plan.</p>	<p><b>Innsigelsesavklaring:</b>  Innholdet i brevet angående innsigelsesavklaring til Statsforvalteren er gjengitt i saksframlegget.</p> <p>Støyutredning er utført.  Hovedmomenter fra denne tas inn i planbeskrivelse. Foreslåtte tiltak er tatt inn i planbestemmelsene. Tiltak fra støyutredningen er tatt inn bestemmelsenes §§ 8.4 og 9.5.</p>	<p>Brev om innsigelsesavklaring sendt Statsforvalteren i Innlandet. Hvis forslag til løsning aksepteres, slik at innsigelsen kan frafalles, kan planen fremmes til endelig vedtak.</p> <p>Tatt inn i kapittel 7.5.5 i planbeskrivelsen</p> <p>Tatt inn i kapittel 7.5.3 i planbeskrivelsen</p>

<p>Vi savner likevel en plan for hvordan det skal tas vare på matjorda, vi mener det må stilles krav til kompensasjonsareal for å gjenbruke den dyrkamarka som nå går ut.</p> <p><b>Vann og vassdrag</b> Det er ønskelig med åpne vannveier og ikke bekkelukking. Minner om søknadsplikt etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.</p> <p><b>Samfunnssikkerhet og beredskap</b> Hensynsoner for flomfare er markert for henholdsvis eksisterende bekk, ny bekk etter omlegging og langs elva Ulva. Planbestemmelsen til hensynsonene mangler formulering om at det innenfor disse områdene ikke er tillatt utbygging, Tas inn. Vi legger ellers til grunn at risikoreduserende tiltak som er beskrevet i analysen blir fulgt opp i det videre planarbeidet og gjennomføringen av planen. Videre vil vi påpeke at det må hentes inn uttalelse fra NVE om omlegging av bekken jf. deres uttalelse datert 01.07.21.</p>	<p>Tiltakshaver må søke tillatelse til fysiske tiltak i vann og vassdrag før kommunen kan byggesaksbehandle søknad om tiltak i medhold av pbl.</p> <p>Hensynssonene skilles tydeligere og gis bedre bestemmelser</p> <p>Omlegging av bekken er avklart med NVE gjennom dialog, jf. også uttalelse fra NVE</p>	<p>Det er tatt inn mer presise bestemmelser om matjord i bestemmelsenes § 8.1.1.</p> <p>Tatt inn i bestemmelsenes § 7.2 (hensynssone flom): Det er ikke tillatt med utbygging i hensynssonene for flomfare, så lenge disse ikke er gjort uaktuelle i form av tiltak (bekkeomlegging).</p>
<p><b>Tonny og Renate Segtnan med naboer, dok 46 19.04.2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Argumentet om at hallen vil gjøre støvflukten mindre holder ikke, det vil fortsatt være hauger utenfor hallen da behovet for lagring er større en hallens kapasitet</li> <li>Den foreslåtte arealutvidelsen for fjelltaket vil gi ytterligere beslag på naturområder med påfølgende belastninger for blant annet hjortevilt. Det er godt kjent for oss som ferdes i nærområdet at elg og rådyr har fast trekk i området som er foreslått som utvidelse for fjelltaket: De trekker nordøst fra og krysser der nytt elveleie er planlagt i nordøstlige del (jordet med dyrka mark) av planområdet, deretter krysser de Vesleseterveien ovenfor eksisterende ferist og går ned langs Ulva mot planlagt lagerhall. Dyrene vil også bli påvirket av tungtransporten som vil krysse Veslesetervegen i forbindelse med bruken av lagerområdet.</li> </ul>	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til følge. Planen endres så område RU10 i kommuneplanens arealdel reguleres til LNF, jf. også Ruud dok 47.</p>	

<p>Hjortedyrene vil med planlagt utvidelse bli fortrenget fra sitt opprinnelige nærrområde.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det har opplevdes veldig uklart for oss som bor i nærrområde hvem som er tilsynsmyndighet og følger opp at bestemmelsene for driften overholdes. Dette må komme langt tydeligere fram i driftsplanen. Det må framkomme hvem som er kontaktperson for planmyndigheten og det må utføres årlige tilsyn. Dersom Kankerud Fjelltak ikke følger driftsbestemmelsen MÅ det få konsekvenser for driften.</li> <li>• Vi erfarer at Kankerud fjelltak ikke følger opp driftsbestemmelsene i tilfredsstillende grad, det gjelder både avbøtende støvtiltak (det holder ikke med en enkel vannspreder på den ene grushaugen), overholdelse av åpningstider (trafikken til/fra uttaket er som oftest i gang fra 06.00-tida, sjåførene holder for høy hastighet mm). Dette har vært tatt opp i direkte dialog med Kankerud Fjelltak utallige ganger. Vi har også henvendt oss til kommunen, Direktoratet for mineralforvaltning og Fylkeskommunen (angående vegen)-men det oppleves som om vi er kasteballer mellom de ulike instansene, og at «alle» skyver ansvaret over til «noen andre»</li> <li>• I henhold til gjeldende reguleringsplan skal permanente vegger istandsettes fortløpende, noe vi ikke har observert, og derfor stiller vi oss tvilende til at dette vil bli overholdt i en ny reguleringsplan. Vi ønsker heller ikke at Gnr/bnr. 201/59, helt øst i dagens uttak skal få gå ytterligere 15 meter ned, da dette vil medføre enda høyere vegger i uttaket.</li> <li>• Vi som bor her har ikke observert at det eksisterer noen vegetasjonsskjerm eller at det har vært utført noen tilplantning for å avbøte innsyn, støy eller støvflukt. Vi har derfor ikke tillit til at Kankerud fjelltak vil overholde denne bestemmelsen ved en ev. utvidelse Beboerne langs Lishøgdeveien forventer en langt mer proaktiv holdning og aktivitet fra fjelltaket og vegeier angående både varig forbedring av vegen (fresemasse på hele vegstrekningen) og ukentlig vegvedlikehold. Hovedregel er at beboere langs Lishøgdeveien selv må gi beskjed om behov for eksempelvis vatning og salting. Lastebilene legger seg langt ut</li> </ul>	<p>Direktoratet for mineralforvaltning har ansvaret for driftsplan. Statsforvalteren er tilsynsmyndighet når det gjelder forurensning</p> <p>Vi har forståelse for denne opplevelsen. Tiltaket berører mange ulike fagtemaer, som har ulike instanser som fagmyndighet/tilsynsmyndighet.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>	
--	--	--

<p>på vegskulderen og vekten av bilene presser vegbanen ned slik at grøftene blir for grunne og vannet renner i vegbanen og ned i innkjøringer til bolighusene på nedsiden av vegen. Da hjelper det lite å «kaste på litt grus» for å tette hull i vegen og innkjørsler.</p> <p>Møteplassene som ble anlagt langs Lishøgdvæien fungerer bare delvis, og plasseringer må vurderes på nytt. Det er fortsatt slik at private innkjørsler brukes som møteplasser for lastebilene. Den ene møteplassen er anlagt rett ovenfor en privat innkjørsel og medfører økt støy og sjenanse for personen som bor her (hun forsøkte å si i fra FØR møteplassen ble anlagt der-men ble ikke hørt).</p> <p>Vi som ferdes i bil eller gående langs veien opplever også at lastebilene øker hastigheten mellom hver møteplass for å unngå å møte en annen lastebil før/etter møteplass. Det oppleves utrygt. I vårløsningen og ved store nedbørsmengder bør Fylkeskommunen innføre aksellastbegrensninger for ikke å forringe vegstandarden ytterligere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må foretas ny støvmåling da måling ved nevnte målepunkt ikke måler de reelle støvmengdene. Vinden kommer oftest fra nordvest og støvflukten fra fjelltaket går lenger sør (i området mellom Ulva og Rudstuen videre ned mot Ro) og en støvmåler må plasseres i dette området. Vegetasjonen i området er dekket av et grått støvlag. Området er havning og dyrene får støvet i seg ved beiting. Området langs Ulva/Veslesetervegen brukes også til turgåing, bærplukking, bading osv. I perioder er det så mye støv i lufta at det kjennes ved innånding.</li> <li>• I årevis har vi levd med støvflukten fra fjelltaket og har utallige ganger påpekt ovenfor eier at støvflukten ikke tas på alvor. Det hjelper ikke med en enkel vannspreder oppå en av grushaugene. De siste årene har også vindstyrken økt og det blåser oftere og mer enn tidligere noe som medfører enda større behov for avbøtende tiltak.</li> <li>• Bruddkantene i eksisterende område er ikke sikret godt nok med gjerder og skilt. Hele området burde vært inngjerdet for å sikre området mot ferdsel og fallulykker. Både dyr og barn som ferdes i område kan falle ned de høye bruddkantene.</li> </ul>	<p>Støvmålinger må utføres av tiltakshaver så de kan ta rede på om grenseverdier i forurensingsloven/ -forskrift overskrides. Tilsynsmyndighet for massetak i medhold av dette lovverket er Statsforvalteren.</p> <p>Når finstoffet (som kan brukes til strøgrus) lagres innendørs i en hall vil dette redusere støvflukten. Planen har for øvrig strenge regler med utgangspunkt i forurensingsloven.</p> <p>Sikring er DirMin sitt ansvar ut fra driftsplanen.</p>	<p>Planbeskrivelsen pkt. 6.9 Støv: «støy» er rettet til «støv»</p>
--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pkt. 6.11 Barn og unge: «Vegen kan oppleves som utrygg, men historiske ulykkesdata og vegstandarden tilsier ikke at det er ikke grunnlag for å si at vegen er spesielt trafikkfarlig.» Menes her: vegstandarden tilsier ikke at det er grunnlag for å si at vegen er spesielt trafikkfarlig? Hvis det er historiske ulykkesdata som legges til grunn for en slik vurdering så er det rystende. Det er flaks at det til nå ikke har vært trafikkulykker langs Lishøgdveien. Vi som bruker Lishøgdveien daglig opplever vegen og vegstandaren som svært uegnet for all tungtrafikken, og mener at trafikkulykker med påkjørsel av myke trafikanter er meget sannsynlig (og ikke mindre sannsynlig slik risikoanalysen viser til: 6.1.2.6) Konsekvensen vil være kritisk og derfor er risikonivå RØDT! Vi har i en årrekke sagt i fra om utrygge forhold langs Lishøgdveien, spesielt for de sårbare barna som har dette som sin skoleveg. <i>Innlimt e-post fra R. Segtnan til Kankerud Fjelltak er ikke sitert her.</i></li> <li>• Driftstider bør endres slik at støv/støy/trafikkmengde blir mindre belastende for oss som bor her. Det bør ikke være drift i brudd og knuseverk etter klokka 20, og ingen utlevering på lørdager</li> <li>• Pkt 7.6.2 oppgir ikke riktig tallgrunnlag. Av ansatte i fjelltaket (som har lest av registrerte passeringer over vekta) har vi fått oppgitt opptil 250 lastebiler til/fra uttaket per døgn. Det er et antall passeringer som vi kjenner oss langt mer igjen i enn 60 som står oppgitt i plandokumentet</li> <li>• I løpet av påsken var det også nyhetssak på Dagsrevyen om 40% nedgang i hyttemarkedet: <a href="https://www.nrk.no/innlandet/dyrere-mat - drivstoff -strom-og-krig-i-europa-er-mulige-arsaker-til-kraftig-nedgang-i-hyttemarkedet-1.15933558">https://www.nrk.no/innlandet/dyrere-mat - drivstoff -strom-og-krig-i-europa-er-mulige-arsaker-til-kraftig-nedgang-i-hyttemarkedet-1.15933558</a>. I og med at 80% av massen fra Kankerud fjelltak benyttes til veg/hytteutbygging på Skei vil lavere etterspørsel etter hytter medføre mindre behov for masseuttak fra Kankerud. Hvis denne nedgangen fortsetter vil det være langt mer usikkert hvorvidt en utvidelse vil medføre nevnte positive effekter vedrørende sysselsetting og marked. Vi mener derfor at sysselsetting og marked må vurderes med en ny konsekvensanalyse. Vil for eksempel redusert etterspørsel etter masse</li> </ul>	<p>Driftstid er justert, jf. også STIN, dok 44</p> <p>60 lastebiler er et gjennomsnittstall, også benevnt ÅDT, opplyser plankonsulenten.</p> <p>Tas til orientering</p>	<p>Planbeskrivelsen Pkt. 6.11: Forbedret setning (en «ikke» for mye)</p>
--	---	--

<p>på Skei medføre at Kankerud fjelltak og transportselskapene må finne andre markeder lenger unna og utenfor bygda? Da vil i så fall tungtransportmengden øke på fylkesvegen og man vil få massetransport gjennom kommunen.</p>		
<p><b>Liv Torhild og Johan Ruud, dok 47 19.04.2022</b></p> <p>Vi motsetter oss at arealet sørvest for Veslesetervegen tas i bruk av KF. Arealet må reserves for lokalbefolkningen, beitebrukere og andre for å sikre en trygg og trivelig passasje forbi KF på turen opp mot Øygardskjølen.</p> <p>Siterer kommuneplanens arealdel:  Side 42: <i>«For Kankerud (RU03/04) har areal for planavgrensning blitt redusert i øst, samtidig som det er gitt en klar føring om bredt nok vegetasjonsbelte for ferdsel for folk og fe. Området F10 er tatt inn for at reguleringsplanen for området kan vurdere om arealet må tas i bruk til en lagerhall for sorterte masser, noe som er et behov ut fra snø- og isfrie masseleveranser vinterstid.»</i>  Side 65: <i>«Forventninger til reguleringsplan: Kommunen ønsker primært at reguleringsplanen utreder hvorvidt det er mulig å løse lagringsbehovet i den delen av uttaksområdet som er ferdigstilt og forutsetter at dette blir grundig belyst i reguleringsplanen. Finnes det en mulighet for å løse utfordringen innenfor nåværende planavgrensning skal dette gå foran at dette området (F10) blir tatt i bruk til masselagring.»</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi kan likevel ikke se at noen slik vurdering er gjort i planforslaget.</li> </ul> <p><b>Problemene med et lagerområde sørvest for Veslesetervegen.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Slik forslaget til detaljreguleringsplan for KF er utformet, vil KF i praksis disponere hele dalsida fra inngjerda områder i nordøst til elva Ulva i dalbotn i sørvest. Virksomheten i fjelltaket medfører store naturinngrep, mye støv og støy fra knuseverk og transport. Dette fører til en effektiv</li> </ul>		

<p>hindring av ferdselen i området med unntak av den motoriserte ferdselen langs Veslesetervegen.</p> <p>I følge planforslaget skal det på sørsida av den private Veslesetervegen etableres et lagerområde. Her planlegges det å reise et stort telt (20m x 80m) for lagring av knuste masser. Veslesetervegen blir dermed liggende inne i anleggsområdet til KF. Det medfører kryssende tungtrafikk over Veslesetervegen mellom anleggsområdet på nordsida og lagerområdet på sørsida. Denne trafikken, sammen med mye støy og støv fra virksomheten, gjør vegen utrivelig og lite attraktiv som tur-, sykkel- og rideveg. Av samme årsak blir Veslesetervegen ubrukelig som trase for føring av storfe og sau til og fra utmarksbeite. Som et avbøtende tiltak er det i planforslaget avsatt en smal stripe (20m) til tursti i skråningen ned mot Ulva. Lokalbefolkningen blir her henvist til å bevege seg i ulendt terreng, i en trang korridor tett inntil høge, stein- og jordskrånninger. Vi har nylig inspisert traseen og anser den som lite egnet til formålet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi mener at virksomheten i KF må planlegges og drives slik at ønsker og behov hos lokalbefolkning og KF ivaretas på en balansert måte.</li> </ul> <p><b>Forslag til løsning:</b>  <u>Arealet på sørvestsida av Veslesetervegen (RU 10 i kommuneplanenes arealdel) tas ut av forslaget til detaljreguleringsplan for Kankerud Fjelltak.</u></p> <p>Vi foreslår som alternativt lager for knuste masser at lagerteltet 20m x80m, flyttes fra sørsida av Veslesetervegen til ferdigstilt område på nordsida. Oppmåling viser at det her nok plass til teltet og det trengs lite forberedelser før teltet kan reises. Dette er som før nevnt, den løsningen kommunen i utgangspunktet ønsket. Alternativt kan det sprenges en lagerhall i fjell med inngang fra ferdigstilte områder i nordvest.</p> <p>Vi mener forslaget vårt vil være en vinn-vinn sak for alle involverte parter fordi:</p>	<p>Tas til følge. Arealet blir regulert til LNF.</p>	<p>Planen er omarbeidet etter offentlig ettersyn for å imøtekomme innspill ved offentlig ettersyn.</p> <p>Arealet på sørvestsida av Veslesetervegen (RU 10 i kommuneplanenes arealdel) reguleres til LNF-område.</p>
--	--	--



<p>a) KF sparer utlegg til kjøp og istandsetting av arealene på sørsida av Veslesetervegen hvor lagerteltet etter planen skal plasseres. KF slipper bygging og vedlikehold av godkjent sikringsgjerde rundt det planlagte lagerområdet.</p> <p>b) Virksomheten i fjelltaket blir mer samlet med kortere transportavstander.</p> <p>c) Risikoen knyttet til kryssende trafikk over Veslesetervegen mellom anleggsområde og lagerområde unngås.</p> <p>d) Det frigitte området (RU 10) på sørsida av Veslesetervegen, kan ryddes og tilrettelegges slik at det blir et trivelig naturområde langs elva Ulva, som er en del av det varig vernede Gausa-vassdraget. Et automatisk fredet kulturminne, en kullgrop ID-275168 blir tatt vare på. Gropa er muligens en gjenbrukt fangst-grop. Etter planforslaget fra Rambøll/KF, blir gropa nedfylt og ødelagt for alltid.</p> <p>e) Det anlegges en god tur-, sykkel- og ridedsti fra krysset Veslesetervegen/ Lishøgdsvegen og/eller fra Bergheim-krysset. Stien legges langs Ulva etter gamle stier og ferdselsveger der det finnes. Når det skulle bli ønskelig, kan stien forlenges videre oppover langs Ulva. Denne turstien kan også tilknyttes turstien som er planlagt langs den omlagte bekken.</p> <p>f) Stien langs Ulva, nevnt under punkt e) vil også kunne nyttes til føring av sau og storfe til og fra utmarksbeite. I disse urolige tider med fokus på matsikkerhet, økt sjølforsyning og bruk av lokale ressurser, bør det være en selvfølge at det legges til rette for beitebruk i nåtid og framtid.</p> <p>g) Området langs Ulva kan fortsatt fungere som trekkroute for viltlevende hjortedyr. Se hørings-uttalelse punkt 4.9 og 7.5.2 fra Tonny og Renate Segtnan.</p>		
<p><b>Vesleseter grunneierlag, dok 50 22.04.2022</b></p> <p>I følge planforslaget vil virksomheten bli utvidet med et lagerområde sør for Veslesetervegen og dagens fjelltak. Veslesetervegen blir som en konsekvens liggende inne i anleggsområdet til KF.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det forventes at den opprinnelige vegtraseen blir reetablert.</li> </ul>	<p>Plankartet endres ikke, men veggen kan flyttes tilbake hvis/når lagerhaugene reduseres i størrelse.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafikken langs Veslesetervegen sikres i forhold til virksomheten i KF i form av gjerder eller tilsvarende. Dette gjelder også sikring av en høy bruddvegg langs veien.</li> <li>• Trafikken langs Veslesetervegen skal sikres i forhold til den langt tyngre kryssende trafikken av lastebiler og hjullastere mellom produksjonsområdene på nordsida av veien og det planlagte lagerområdet på sørsida.</li> <li>• Stikkrenne under Veslesetervegen må ha tilstrekkelig dimensjon. (Privatrettslige momenter er utelatt)</li> </ul>	<p>Gjerder/sikring avklares i driftsplan.</p> <p>Området tas ut så det blir ingen kryssing av Veslesetervegen med lastebil/hjullastere</p> <p>Ivaretatt i bestemmelse 6.1.</p>	
<p><b>Innlandet fylkeskommune, dok 49 22.04.2022</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkeskommunen forutsetter at kravet til barn- og unge er ivaretatt. Dette også med hensyn til ny turvei i randsonen av planområdet dersom denne kan medføre noe økt aktivitet/friluftsliv i området.</li> <li>• Virkningen av innsynet og fjernvirkningen vil kunne reduseres ved bevaring av vegetasjonsskjermer rundt uttaket, det er avsatt områder til grønnstruktur/vegetasjonsskjerm i ytterkanten av uttaket, og permanente palltrinn skal revegeteres. Etter endt uttak vil området tilbakeføres til LNF-område. Figur 20 i planbeskrivelsen viser en illustrasjonsplan for fremtidig uttak og lagerområde, og det er videre vist 3d-illustrasjoner av istandsetting av planområdet. Fylkeskommunen stiller spørsmål til om dette kunne vært sikret bedre i bestemmelsene eller om illustrasjoner, eventuelt terrengsnitt, burde vært juridisk bindende for å sikre at dette blir utført i samsvar med intensjonene i planen, for eksempel under § 2.1.5?</li> <li>• Støy: Vedlagt følger støyrapport datert 30.08.1999 og fylkeskommunen stiller spørsmål om hvorfor det ikke er stilt krav om ny eller revidert støyrapport til utvidelse av planforslaget?</li> <li>• Vi viser til temaveileder for «Uttak av mineralske forekomster og planlegging etter plan- og bygningsloven» side 4 angir i korte trekk hvilke temaer som skal dekkes i arealplan og driftskonsesjonen.</li> </ul>	<p>Det legges opp til turveger som vil gi mulighet til å ferdes i ytterkant av uttaksområdet.</p> <p>Se også STIN dok 44</p> <p>TE, se under</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturarv vil gi sin endelige uttalelse vedrørende dispensasjon når KHM har gitt sin faglige tilråding.</li> </ul>	TE	
<p><b>Direktoratet for Mineralforvaltning, dok 55 13.05.2022</b></p> <p><u>Merknader til plankartet</u></p> <p><i>Kombinert masseuttak/vegetasjonsskjerm:</i> Det er satt av areal til kombinert formål masseuttak/vegetasjonsskjerm (BAA) rundt store deler av område med formål råstoffutvinning (BSM). Av bestemmelsene fremgår det at arealet (BAA): «(..) kan benyttes til jordskjæringer, lagring av jord i voll, driftsveg, sikringsgjerde osv.» Planen tar høyde for at det må settes av tilstrekkelig areal til sikringsgjerder og andre nødvendige tiltak til det omliggende arealet til uttaksområdet. DMF tolker det slik at det ikke skal foregå masseuttak innenfor arealet og stiller derfor spørsmål om det er riktig å bruke formålet masseuttak i kombinasjon med vegetasjonsskjerm. Det bør vurderes å avsette det kombinerte formålet til vegetasjonsskjerm (GV) sammen med et bestemmelsesområde hvor det knyttes bestemmelser som åpner for de ønskede tiltakene Alternativt kan det vurderes en annen kombinasjon, for eksempel arealformål vegetasjonsskjerm (SOSI-kode 3060) kombinert med formål andre typer bebyggelse og anlegg (SOSI-kode 1500).</p> <p><u>Merknader til bestemmelsene</u></p> <p><i>Uttaksdybder</i></p> <p>§ 2.1.3 sier at masser tillates tatt ut ned til bunnkote på 613, men ikke lavere enn 1 meter over normal grunnvannstand. DMF mener i utgangspunktet at uttaksdybder bør fastsettes i driftsplanen og ikke i reguleringsplanen siden dette kan sette begrensninger for utnyttelse av forekomsten. DMF er klar over at det i noen tilfeller er hensiktsmessig å sette føringer på tillatt uttaksdybde i planen dersom det er gode grunner som tilsier dette. Dersom det er grunnvannsstand som er bestemmende for uttaksdybde i hele planområdet må dette gå frem av planbeskrivelsen.</p> <p><i>Sikring</i></p> <p>I § 2.1.6. i bestemmelsene står det at «uttaksområdet skal til enhver tid være forsvarlig sikret i tråd med mineralloven». DMF mener dette er</p>	<p>Det vurderes at kombinasjonen vi har benyttet beholdes. Dette skiller de ulike sonene og hvilke tiltak som tillates hvor. Formålet Masseuttak er brukt på områder der uttaket er ferdig og området (rundt brakkene) som det forutsettes ikke tatt ut mer, men som er en del av driften av uttaket. Å endre til bare vegetasjonsskjerm vil gi feil signaler at det trolig blir lite vegetasjon i form av trær i dette området siden overflaten bearbeides/benyttes til jordvoll og driftsveg.</p> <p>Hensynet til overvann og grunnvannstand gir grunnlag for å fastsette uttaksdybden.</p> <p>Det vurderes at selv om sikring styres av mineralloven, mener vi at det er viktig at</p>	<p>Nærmere beskrivelse av sonene rundt uttaksområdene er tatt inn i planbeskrivelsen kap 6.1</p> <p>Hensynet til grunnvannstand er tatt inn i planbeskrivelsen kap. 6</p>

<p>dekkende for å ivareta en tilstrekkelig og forsvarlig sikring av området. Detaljer til utforming og plassering av sikringstiltak skal komme frem av driftsplanen, og vi anbefaler derfor at resterende del av bestemmelsen i § 2.1.6 tas ut.</p> <p>Det åpnes i tillegg for sikringsgjerde i § 2.2.1 til arealformålet masseuttak/vegetasjonsskjerm. Bestemmelsen bør imidlertid ikke begrense hvilken type sikring som tillates. Det bør derfor vurderes å gjøre bestemmelsen mer generell slik at også andre typer sikringstiltak tillates. DMF mener det er et riktig plangrep at sikring ikke legges oppå, men ved siden av uttaksområdet. Det er viktig at bestemmelsene er tydelige på hvor og hvordan planen muliggjør sikring. Der det tillates oppføring av sikringstiltak er det viktig at det i reguleringsplanen er vurdert muligheten for å vedlikeholde og føre tilsyn med sikringstiltak. Dersom arealformålet endres i tråd med vår merknad til plankartet, må også bestemmelsene endres tilsvarende. Det bør i tillegg unngås å bruke «osv.» som formulering i bestemmelsen.</p> <p><i>Buffersone</i></p> <p>Bestemmelsen i § 2.2.2 fremstår også noe uklar når den står for seg selv. Vi er også usikker på hva som menes med «ubrukte deler av området». Formuleringen åpner for flere tolkninger og bør derfor omformuleres slik at den blir entydig. Hvis det er ment at §2.2.2 skal referere til §2.1.1 bør dette komme tydelig fram, alternativt kan §2.1.1 og § 2.2.2 slås sammen. Det bør være tydelig hva som skal tillates innenfor de ulike arealformålene og presiseres hvordan kombinasjonen av formål skal fungere. Dersom arealformålet endres til vegetasjonsskjerm med bestemmelsesområde slik som DMF foreslår under merknader til plankartet, bør bestemmelsene tilknyttet dette formålet flyttes ned under § 8, og få følgende eller lignende formulering: <i>«Innenfor bestemmelsesområdet tillates jordskjæringer, lagring av jord i voll, driftsveg og sikringsgjerde. Ved avslutning av uttaket skal området være satt i stand i samsvar med godkjent driftsplan. Terrenget skal gis en naturlig form, tilføres vekstmasse og revegeteres.»</i></p>	<p>planen angir en minimumshøyde på gjerder for at kommunen kan følge opp tryggheten for folk og fe som beveger seg i området, særlig på turstien.</p> <p>Driftsvegen det åpnes for i BAA skal gi mulighet for vedlikehold og tilsyn med sikringstiltak.</p> <p>Tas til følge. Det tolkes til at henvisningen til § 2.1.1 skal være § 2.2.1. § 2.2.1 og § 2.2.2 slås sammen til ny § 2.2.1</p>	<p>§ 2.2.1 Området avsatt til masseuttak/vegetasjonsskjerm, BAA, kan benyttes til jordskjæringer, lagring av jord i voll, driftsveg, sikringsgjerde og andre sikringstiltak. Eventuelle ubrukte deler av området som er regulert til masseuttak/vegetasjonsskjerm (BAA1-3) skal behandles slik at det også er en del av vegetasjonsskjermen. § 2.2.3 blir da § 2.2.2</p>
---	--	--

<p><b>Etterbruk</b> Planen setter ingen føringer på etterbruk. DMF anbefaler at etterbruk av uttaksområdet fastsettes som en egen bestemmelse til arealformålet «BSM Steinbrudd og masseuttak» på følgende, eller tilsvarende måte: <i>«Etter endt uttak og opprydding, skal arealet istandsettes til arealbruken skogbruk. Arealformålet skal ved endt istandsettingsarbeid endres fra steinbrudd og masseuttak til LNFR – skogbruk».</i> Det er viktig at kommune og tiltakshaver vurderer hvordan området skal utformes etter drift og hvilket formål området skal tilbakeføres til. Hvordan avslutningen av uttaksområdet skal foregå og hva slags arealformål uttaket skal istandsettes til, gir god kobling til DMF sin behandling av søknad om driftskonsesjon.</p> <p><b>Massemottak</b> Bestemmelsen i § 2.1.11. åpner for at det tillates mottak og gjenvinning av rene masser, og at dette kan gjennomføres samtidig. Det er viktig at dette ikke er til hinder for eller båndlegger uttak av mineralressursene. DMF anbefaler at ressursene er utdrevet før det tillates lagring av masser på området og anbefaler å ta inn en rekkefølgebestemmelse med følgende, eller tilsvarende, formulering: <i>«Før det tillates permanent lagring av masser, skal drivverdige masser være tatt ut».</i></p> <p><b>Ansvar for vegetasjonsskjerm</b> I § 4.1. står det at <i>«Det er drivers ansvar at vegetasjonsskjermen blir skjøttet i henhold til planforutsetningene».</i> DMF ber kommunen vurdere om det er adgang å sette føringer i bestemmelsene for hvem som har ansvar for gjennomføring av tiltak. Vi mener resterende del av bestemmelsen ivaretar hensynet til skjerming og at bestemmelsen vil være tilstrekkelig juridisk bindende da den angir vilkår for bruk.</p>	<p>Etterbruk tas inn i nytt pkt § 2.1.13: avsettes til LNF i arealdelen. Nåværende § 2.1.13 blir § 2.1.14.</p> <p>Tas til følge, Tas inn i § 2.1.11, med en liten omskriving: «Drivverdige masser må være tatt ut i det området det tas imot masser for permanent lagring.»</p> <p>Tas til følge. Vegetasjonsskjermene er en del av uttaksområdet, og det vil være tilstrekkelig juridisk bindende hvem som har ansvaret for disse uten at det tas inn i bestemmelsene.</p>	<p>Ny § 2.1.13: Etter endt istandsettingsarbeid forutsettes oppheving av reguleringsplanen, og at arealet avsettes til LNF i overordnet plan.</p> <p>Setning tilføyd i § 2.1.11: Drivverdige masser må være tatt ut i det området det tas imot masser for permanent lagring.</p> <p>Tatt ut av § 4.1: Det er drivers ansvar at vegetasjonsskjermen blir skjøttet i henhold til planforutsetningene.</p>
<p><b>Statens vegvesen, dok 57 18.05.2022</b> Statens vegvesen har ingen merknad til planforslaget.</p>	<p>Tas til etterretning</p>	