

NOTAT

Oppdragsnavn **Reguleringsplan for Kankerud fjelltak**

Prosjekt nr. **1350040040**

Kunde **Kankerud fjelltak AS**

Notat nr. **01**

Versjon **-**

Til **Gausdal kommune**

Fra **Line Bjørnstad Grønlie**

Kopi **-**

Utført av **Ragnhild Børke Andresen, Bente Moringen og Line Bjørnstad Grønlie**

Kontrollert av **Bente Moringen**

Godkjent av **Line Bjørnstad Grønlie**

Sammendrag og kommentarer til innspill ved varsel om oppstart

Dato 02.02.2022

| | |
|--|----------|
| Innlandet fylkeskommune, kulturarv, 17.08.2020 | 1 |
| Innlandet fylkeskommune, 24.08.2020 | 2 |
| Fylkesmannen i Innlandet, 28.08.2020 | 2 |
| Merknaden tas | 3 |
| Norges vassdrags- og energidirektorat, 29.06.2020 | 4 |
| Direktoratet for mineralforvaltning, 22.07.2020 | 5 |
| Statens vegvesen, 17.08.2020 | 5 |
| Forsvarsbygg, 17.07.2020 | 5 |
| Naturvernforbundet i Gausdal, 20.08.2020 | 6 |
| Liv Torhild og Johan Ruud, 17.08.2020 | 6 |
| Monica Berg, 17.08.2020 | 8 |
| Renate Segtnan, 19.08.2020 | 8 |
| Bjørg Sagbakken, Jan T. Hvattum, Monica K. Rødum og Stein Erik Skjelsvold, 21.08.2020 | 9 |

Rambøll
Løkkegata 9
N-2615 Lillehammer

T +47 61 27 05 00
<https://no.ramboll.com>

Dette notatet oppsummerer alle innkomne merknader, samt [forslagsstillers kommentar i blått](#).

Innlandet fylkeskommune, kulturarv, 17.08.2020

Ut ifra LIDAR-data ser FK at det ligger to groper, trolig kullgroper innenfor planområdet. Det er derfor nødvendig å gjennomføre en overflate befaring i planområdet for å avklare tiltaket i forhold til automatisk fredete kulturminner. Vedlagt brevet ligger budsjett på registreringen

→ [Forslagsstiller viser til at budsjetter er bekreftet og at det er gjennomført befaring. Forslagsstiller har mottatt rapport etter gjennomført befaring. Rapporten ligger vedlagt planmaterialet.](#)

Innlandet fylkeskommune, 24.08.2020

Medvirkning: FK viser til lovverkets krav om medvirkning i plansaker og oppfordrer til god informasjon og medvirkning med berørte naboer. De minner om at saken også kan meldes opp til regionalt planforum, dersom forslagstiller ser behov for det.

Samferdselsfaglige merknader: FK viser til at oppstartsmøtereferatet peker på bl.a. transport, støv og støy som utredningstema, og de anser dette som et godt utgangspunkt for den videre planprosessen. Det vises også til at forslagstiller anser planforslaget til ikke å medføre endring/økning av trafikkmengde, støv og støvflukt i forhold til dagens situasjon, men etterlyser en beskrivelse av om dagens situasjon vurderes som tilfredsstillende. De forventer at forholdene utredes nærmere og at analysene og vurderingene vil fremgå av plandokumentene og at dersom planforslaget vil medføre behov for avbøtende tiltak knyttet til transport, støvflukt eller trafikkstøy må disse sikres ved at det knyttes rekkefølgekrav til utvidelsen av uttaksområdet. FK forutsetter at alle trafikkanlegg utformes i henhold til vegnormalene, jfr. håndbok N100 «veg- og gateutforming».

Kulturarv: Ut ifra LIDAR-data ser FK at det ligger to groper, trolig kullgroper innenfor planområdet. Det er derfor nødvendig å gjennomføre en overflate befaring i planområdet for å avklare tiltaket i forhold til automatisk fredete kulturminner.

Andre forhold: FK har bl.a. også ansvar for å ivareta barn- og unges interesser, landskap, vassdragsmiljø og folkehelse, med pga. stor saksmengde har de ikke rukket å vurdere disse forholdene ved varsel om oppstart. De forbeholder seg retten til dette ved offentlig ettersyn av reguleringsplanen.

→ Merknaden tas til etterretning. Støv, støv og trafikk er utredet og omtalt i planbeskrivelsen. Trafikkanlegg er utformet i tråd med håndbok N100. Under utarbeidelse av planen har det vært tett dialog med NVE og Gausdal kommune ang. bekkeomleggingen. Det er ikke vurdert det som aktuelt å melde saken opp til regionalt planforum før offentlig ettersyn. Forholdet til kulturminnene avklares i henhold til kulturminneloven når planen legges ut til offentlig ettersyn.

Fylkesmannen i Innlandet, 28.08.2020

FM påpeker at arealet som det nå varsles oppstart for regulering av er vesentlig større enn det som ble avsatt i kommuneplanens arealdel ved første gangs høring. De viser til at de er orientert om utvidelsen vest for Veslesetervegen og har drøftet dette med administrasjonen. FM registrer også at arealet er utvidet i nord og øst og legger til grunn at dette er ut ifra et behov for å regulere romslige soner med vegetasjonsskjerm.

FM viser til oppstartsvarelets konklusjon om at uttaket utløser krav om konsekvensutredning etter vedlegg II og §§ 8 og 10 i KU-forskriften og tar dette til etterretning. De påpeke samtidig at samla uttak ser ut til å bli så stort at volumet overstiger 2 mill. m³. De anbefaler at dersom det er reell usikkerhet om samla uttaksvolum overstiger grensen i vedlegg I pkt. 19 bør en ta omveien om planprogram. De viser til at planprogrammet også har den fordel at det avklarer entydig bl.a. hva slags utredninger som forventes i planarbeidet.

Samfunnssikkerhet: FM viser til at samfunnssikkerhets- og beredskapsmessige forhold skal ivaretas i reguleringsplanen på grunnlag av risiko- og sårbarhetsanalysen. De minner om at dette også skal omfatte klimatilpasning og konsekvenser av klimaendringer. FM forutsetter at KMD's rundskriv H-5/18 *Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling* legges til grunn og at ROS-analysen utformes

i tråd med veileder fra DSB. FM viser til at kommunen må sikre at planområdet er tilstrekkelig sikret mot fare eller vesentlig ulempe, og at tiltaket ikke fører til fare eller vesentlig ulempe for grunn. FM ber om at ROS-analysen omfatter vurdering av risiko knyttet til sprengning i massetaket og utkast av stein.

Landbruk: FM visert til at tiltaket innebærer at ca. 5 daa fulldyrka jord kan gå ut, og forventer at dette matjordslaget evt. sikres med tanke på mulig gjenbruk. I tillegg viser de til at god tilkomst til gjenværene areal må sikres. FM minner om at det i planbeskrivelsen må lages et arealregnskap som viser evt. omdisponering av fulldyrka areal, overflatedyrka areal, innmarksbeite, skogsareal fordelt på bonitet, samt dyrkbart areal, alle fordelt på ulike arealformål. FM forutsettes at kommunen opplyser om omdisponeringen av dyrka og dyrkbart areal i sin KOSTRA-rapportering.

Naturmangfold: FM opplyser at de ikke sitter på data som tilser at tiltaket vil komme i konflikt med kjente verdier knyttet til naturmangfold. De minner likevel om § 8 i naturmangfoldloven, om kunnskapsgrunnlaget. FM forventer at det vurderes om det er behov for en supplerende, enkel kartlegging i felt for å oppfylle saksbehandlingsprinsippene i naturmangfoldloven § 8-12.

Støy og annen forurensning: FM forventer at driften holdes innenfor rammene gitt i forurensningsforskriftens kap. 30. Videre forutsetter de at behovet for egen støyutredning blir vurdert, bl.a. ut i fra erfaringer av eksisterende støyforhold. De legger til grunn at kommende driftsplan har søkelyset på plassering av produksjon og lagerhauger for å dempe støy. De viser til at støy fra transport ut og inn i uttaket også må tas med i vurderingene. Til sist forventer det at det reguleres inn romslige soner med vegetasjonsskjerm rundt uttaket og at det sikres optimal skogdekning her.

Vassdrag: FM viser til at det renner en mindre bekk igjennom området, som de ikke er sikre på om er fiskeførende. De påpeker at denne er ei sidegrein av det varig verna vassdraget Gausavassdraget. De viser til at bekken må legges om, evt. i rør. De forutsetter at dette gjøres på en måte som sikrer at slam og partikler ikke renner ut i bekken. OM mulig bør den legges om slik at den kan renne åpent og reetablere naturlig kantvegetasjon.

Landskap: FM forutsetter at reguleringsplan og hvert fall påfølgende driftsplan fokuserer på kontinuerlig istandsetting og revegetering av areal der uttak er avslutta. De forutsetter videre at landskapspåvirkning, med nær- og fjernvirkning, illustreres i egne terrengmodeller.

→ Merknaden tas etterretning, arealet vest for Veslesetervegen er i tråd med kommuneplanens arealdel, og skal benyttes til lagerområde. Både her og for uttaket er det regulert soner for vegetasjonsbelte. Uttaket overskrider ikke 2 mill. m³, slik at planen er konsekvensutredet i tråd med KU-forskriftens vedlegg II.

Samfunnssikkerhet og beredskap. ROS-analysen omfatter en vurdering av risiko knyttet til sprengning i massetaket og utkast av stein.

Landbruk. Utvidelsen av uttaket berører ikke eksisterende dyrka mark som ikke er omregulert i tidligere reguleringsplan for Kankerud fjelltak, unntaket er en midlertidig omdisponering av dyrka marka oppstrøms uttaket i forbindelse med omleggingen av bekken. Her vil anleggsgjennomføringen legge beslag på noe midlertidig. Omfanget fremgår av planbeskrivelsen.

Naturmangfold. I forbindelse med bekkeomleggingen er området befart, videre er naturmangfold konsekvensutredet i planmaterialet, i denne inngår en vurdering etter naturmangfoldlovens §§8-12.

Støy og annen forurensning. Ut i fra erfaringer av eksisterende støyforhold og plassering av utvidelsesområde er det vurdert at det ikke er behov for ytterligere støyutredninger. Støyberegningene utført i forbindelse med tidligere vedtatt reguleringsplan ligger vedlagt planmaterialet.

Vassdrag. Bekk som renner igjennom området er kartlagt, den er i perioder tørrlagt og den er ikke fiskeførende. Det er vurdert tre alternative måter å legge om bekken på. Dette fremgår i et eget vedlegg til planmaterialet. I reguleringsplanen foreslås den lagt om utenfor uttaket for å forhindre at slam og partikler renner ut i bekken. Ved denne løsningen renner den åpent og det skal reetableres naturlig kantvegetasjon.

Landskap. Reguleringsplan og driftsplan fokuserer på kontinuerlig istandsetting og revegetering av areal der uttak er avslutta. Landskapspåvirkning, med nær- og fjernvirkning er konsekvensutredes, illustrasjoner av dette fremgår i KU og i et eget vedlegg med bilder fra terrengmodellen.

Norges vassdrags- og energidirektorat, 29.06.2020

NVE viser til at de er kjent med tidligere regulering og at en utvidelse av uttaksområdet vil komme ytterligere i konflikt med vassdraget, som de mener er uheldig. NVE påpeker også at tiltaket ligger innenfor 100 meters beltet til et varig verna vassdrag, og t omlegginger og inngrep i slike vassdrag vurderes strengere enn andre vassdrag for å kunne ivareta verneverdiene. *Verneverdiene er knyttet til et attraktivt landskap med viddepreget fjellområde, dalsider og dalbunn. Det er elveløpsformer, geomorfologi og isavsmeltingsformer, botanikk og vannfauna som inngår som en viktig del av naturmangfoldet. Vassdraget har viktige verdier for friluftslivet.*

NVE viser til at vass\dragsvernet er et vern mot vannkraftsutbygging, men at verneverdiene skal søkes ivaretatt også mot andre inngrep. Mer om vassdragsvernets betydning kan lese på NVEs nettsider: <https://www.nve.no/vann-vassdrag-og-miljo/verneplanfor-vassdrag/vassdragsvernets-betydning/>.

Det viser også til forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1994-11-10-1001>, og vannressurslovens kap. 5 som har egne bestemmelser om vernede vassdrag.

NVE viser til at de fremmet innsigelse til reguleringsplanen ved forrige planprosess og at de vil vurdere ytterligere inngrep i vassdraget i forhold til vannressursloven §§ 8 og 35 (konesjonsplikt). NVE varsler om at dette vil kreve tilstrekkelig dokumentasjon av både gjennomførte og planlagte vassdragstiltak slik at sum-effekter er mulig i planprosessen. De viser til at de har problemer med å skjønne hvordan man skal ivareta vassdraget gjennom planområdet på en tilfredsstillende måte i både anleggsfasen og i permanent situasjon. Dette i sammenheng med både vassdragstekniske- og miljømessige forhold i vassdraget.

NVE viser til at god arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom, overvann, erosjon og skred. Det vises til at PBL og byggteknisk forskrift (TEK17) setter krav knyttet til disse temaene. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. De viser til at utbyggingen i nedbørsfeltet gir økt andel tette flater som bidrar til raskere avrenning og større mengder vann på terrengoverflaten. Økning kan føre til flom og oversvømmelser, og blokkering av avrenning ovenfra. NVE påpeker at dersom omgivelsene og/eller resipient ikke har kapasitet til å ta i mot økt avrenning, må det planlegges kompenserende tiltak i nedbørsfeltet. Klimaendringenes påvirkning på avrenning i byggeområdene må avklares. Dette anbefales å gjøres tidlig i planprosessen.

Når det gjelder vassdrag- og grunnvannstiltak, påpekes det at tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov

for at NVE gjør en konsesjonspliktavurdering av vassdragstiltak i planen, bes det om at dette kommer klart fram i oversendelsesbrev. Videre påpekes det at planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.

NVE gir anbefaling om veiledere og verktøy som bør brukes ved oppstart av planarbeidet. NVE skal ha planen tilsendt ved offentlig ettersyn dersom planen berører NVEs saksområder. Det går fram at det må gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen, og at alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt.

→ [Merknaden med de faglige innspillene er tatt med inne i planarbeidet. Vi viser også til dialogen vi har hatt underveis i planprosessen. Det er utarbeidet et eget notat vedrørende bekkeomleggingen som er vedlagt planmaterialet. Planen berører NVEs saksområder og vil få planen tilsendt ved offentlig ettersyn.](#)

Direktoratet for mineralforvaltning, 22.07.2020

DMF er positive til at det gjennomføres en reguleringsplanprosess ved et slikt tiltak og at området reguleres til råstoffutvinning. De påpeker at en mineralressurs er en ikke-fornybar naturressurs som kun kan tas ut der den naturlig forekommer, og at det er viktig at ressursen utnyttes så optimalt som mulig, både i volum og kvalitet. DMF viser til at planområdet omfatter en utvidelse av det som er registrert som forekomst Kankerud i ressursdatabasen til NGU. Forekomsten er vurdert til å ha lokal betydning.

DMF anbefaler at en i det videre planarbeidet redegjør for kvalitet på produkter som forvent oppnådd gjennom videre drift, evt. kvalitetsvariasjoner, antatt årlig uttak og potensiell levetid for uttaket. DMF støtter også utredningstemaet behov for masser.

DMF viser videre til forholdet mellom mineralloven og plan- og bygningsloven, og anbefaler at forholdet til mineralloven tas inn i bestemmelsene.

Videre påpekes det at den som driver et masseuttak er ansvarlig for å sikre uttaksområdet, og at reguleringsplanen må sette av tilstrekkelige areal for sikringstiltak, tilsyn og vedlikehold av disse. Det påpekes også at det kan være behov for vegetasjonsskjerm og at det er viktig at det settes at areal og gis bestemmelser til denne.

→ [Forslagsstiller tar merknaden til etterretning. Redegjørelse av ressursene, estimert volum, antatt årlig uttak og kvalitet på steinmassene omtales i planbeskrivelsen.](#)

Statens vegvesen, 17.08.2020

SVV har ingen merknader til planen slik den foreligger.

→ [Merknaden tas til etterretning](#)

Forsvarsbygg, 17.07.2020

Forsvarsbygg kan ikke se at planen vil ha konsekvenser for Forsvarets eiendom, virksomhet eller arealbruksinteresser og har derfor ingen merknader.

→ Merknaden tas til etterretning

Naturvernforbundet i Gausdal, 20.08.2020

Naturvernforbundet har vært på befaring i og omkring nåværende Kankerud fjelltak og forhørt seg med naboer av fjelltaket og gir følgende betraktninger ved oppstart:

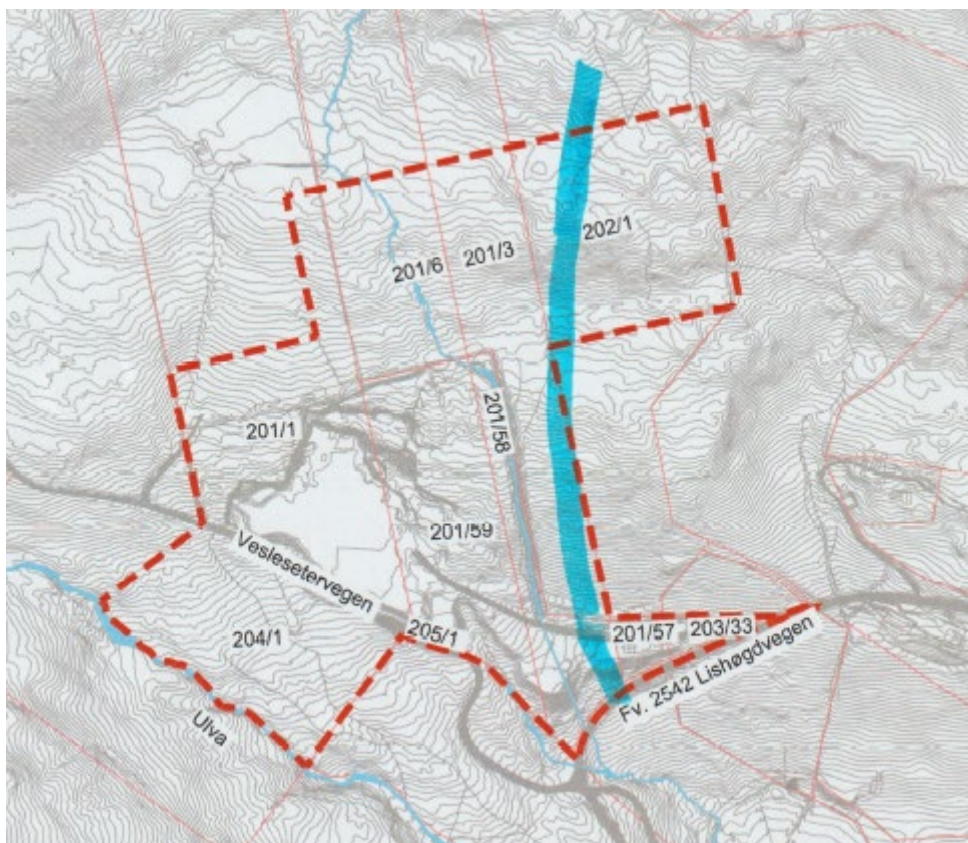
- *Vi imøteser den konsekvensutredningen som denne utvidelsen krever, med stor interesse!*
- *Inngrep i naturen i og ved uttaket reduseres ved å beholde randsone med skog og annen vegetasjon. Denne sonen reduserer også støvplage i områdene rundt.*
- *Støy fra virksomheten kan også reduseres ved å la vegetasjonen vokse eller lage jordvoller eller lignende.*
- *Påvirkningen på nærmiljøet i form av økt trafikk av tunge kjøretøyer, kan gi grunn til å vurdere veistandarden, eventuelt gang- og sykkelvei.*
- *Når uttaket av masse nærmer seg slutten, bør området revegeteres, og kanter gjøres jevnere. Ofte kan dammer med terskler samle opp eventuelle utslipp, både i de årene dette benyttes og i ettertid.*
- *Ellers ser vi fram til å uttale oss mer detaljert når forslag til reguleringsplan blir tilsendt.*

→ Innspillene er tatt med inn i planarbeidet. Det er regulert vegetasjonsskjermer rundt uttaket, som vil redusere innsyn og støvflukt fra mottaket. En utvidelse av uttaket vil ikke gi økt trafikk ut fra dagens situasjon. Transportmengden vil være den samme, men uttaksperioden vil bli lenger.

Liv Torhild og Johan Ruud, 17.08.2020

Innspillet omhandler følgende temaer:

- Trase for føring/driving av sau fra gnr/bnr 203/1 Ro i Gausdal:
Det påpekes at det er lang tradisjon for bruk av en bestemt trase for føring av sauebesetning til og fra sommerbeite på Øygardskjølen. Valget av traseen er ifølge innspillshaverne basert på tiårs erfaring av hva som fungerer, og gradvise utvidelser av uttaket har presset traseen lengre mot øst. Innspillshaverne mener nå at ytterligere utvidelse ikke er forenlig med deres sauedrift, og viser til tinglyst rett til å drive sau over eiendommene gnr/bnr 201/57 og 201/58. Innspillshaverne krever at dagens bruddkant forblir uforandret og at minste bredde fra bruddkant til inngjerda hamning på gnr/bnr 202/1 blir ca. 150 m. De mener dette er et minimumskrav som ikke kan forhandles.



- Ulemper med støy og støv fra Kankerud Fjelltak:
Innspillshaverne viser til økning i støy og støv etter økning av virksomhet fra 2010, og at de finknuste ferdigmassene gir de største ulempene. Det vises spesielt til at vindretningen noen ganger fører støvskyen mot bebyggelse, beiter og dyrka mark med avlinger. De mener Kankerud Fjelltak til enhver tid må ha oppdaterte planer og beredskap for å takle støvplager og at driftsledelsen må ha kunnskap og dømmekraft til å sette i gang tiltak straks problemer oppstår.
- Vegen fra Frøyse-krysset til Kankerud Fjelltak:
Innspillshaverne mener fv. 2542 ikke er dimensjonert for å ta trafikken av tunge lastebiler, og understreker at vegen må være en trygg lokalveg, spesielt med tanke på skolebarn og andre myke trafikanter. De mener fv. 2542 fra Frøyse-krysset til Kankerud fjelltak må utbedres med økt vegbredde, bæreevne og fast dekke før ny reguleringsplan godkjennes. De understreker også at det må etableres gang- og sykkelveg langs fylkesvegen.

→ Forslagsstiller har tatt innspillene er tatt med inn i planarbeidet. Når det gjelder innspill om at en utvidelse ikke er forenlig med beitedyr vises det til at kommuneplanens areadel har avsatt området for utvidelse av uttaket. Se for øvrig kommentar til innspill til utvidet plangrense.

Når det gjelder støvflukt fra uttaket er det gitt krav til bruk av vann for å dempe støy og uttaket skal forholde seg til grenseverdier som er gitt i forurensningsforskriftens kap. 30. Ytterligere detaljer rundt rutiner for når det skal gjøres tiltak vil fremgå av driftsplan for uttaket. I tillegg er det vurdert at støvproblematikken vil bli mindre når noen av de store lagerhaugene med masse, som lagres ute, nå vil bli lagret inn i lagerhallen.

Det er utarbeidet en utredning av trafikken til og fra uttaket som konkludert med at det ikke er nødvendig med tiltak på Lishøgdsvegen. Se kap. 7.6.2 i planbeskrivelsen. I 2019 samarbeidet Kankerud Fjelltak med fylkeskommunen der Kankerud Fjelltak foretok masseutskiftning og oppgradering av bæreevnen, samt opparbeidet møteplasser på flere deler av strekningen Frøyse-Kankerud Fjelltak. Kankerud fjelltak har i det videre samarbeid med Innlandet fylkeskommune gjort et forsøk på å legge på freseasfalt på et strekke på Lishøgdsvegen. Dersom dette forsøket lykkes ønsker Kankerud fjelltak AS å oppfordre fylkeskommunen som vegeier til å legge slikt dekke på hele strekningen fra Frøysekrysset til fjelltaket. For mer informasjon, se planbeskrivelsen Kap.6.7. Dette reduserer også støving fra veien.

Monica Berg, 17.08.2020

Innspillshaver bor i Lishøgdsvegen 130 ved Kankerud fjelltak, og viser til plager ved massetransporten fra fjelltaket. Innspillshaver viser til at trafikken har økt de senere årene, hovedsakelig knyttet til Kankerud fjelltak. Hun bekymrer seg for at aktiviteten planlegges å øke betraktelig, ettersom hun bor så tett på veien.

Innspillshaver viser til at det er mye veistøv på tomten hennes, og at bilen er dekket av et tykt støvlag hver dag og at det noen ganger er plagsomt å oppholde seg i hagen pga. støvskyene fra veien. Videre viser hun til at det raskt blir «vaskebrett» på veien og at dette skaper mye støy når tomme tilhengere/lasteplan kjører forbi. Hun påpeker også at veien blir høvlet med jevne mellomrom pga. «vaskebrettene», og at veigrøftene da stadig blir mindre. Grøften er ifølge innspillshaver snart borte, og lastebilene kjører langt ned i den når de skal møte andre biler. Det er blitt møteplass utenfor huset til innspillshaver tross lovnad om at dette ikke skulle skje. I tillegg er hun bekymret for marktrykket av den økende trafikken, ettersom huset hennes ligger på en «hylle» mellom veien og dalen.

Innspillshaver mener veidekket må forandres til asfalt, for at veien og naboer skal tåle og tolerere tungtrafikken.

→ Merknadene er tatt med inn i planarbeidet. Forslagsstiller viser planbeskrivelsen og vurdering av støv fra uttaket. Trafikkbelastningen etter utvidelsen vil være den samme som før utvidelsen. Det skal ikke tas ut mer masser per år enn det gjøres i dag. Utvidelsen medfører kun at uttakslengen på uttaket vil forlenges. Forslagsstiller legger ikke opp til at asfaltering av vegdekket på strekningen, men har i samarbeid med Innlandet Fylkeskommune gjort et forsøk på å legge frese asfalt på en strekning for å bedre problematikken med støv.

Renate Segtnan, 19.08.2020

Innspillshaver viser til referat fra oppstartsmøte og påpeker at antall døgnpasseringer og driftstider må fastsettes i reguleringsbestemmelser og driftsbestemmelser. Videre vises det til nåværende reguleringsplan punkt 6.3.2. Innspillshaver mener det reelle antallet passeringer til/fra uttaket er langt høyere enn 18, som er oppgitt i reguleringsplanen, og at ÅDT oppgitt for fylkesvegen ikke kan stemme.

Innspillshaver viser også til oppstartsmøtereferat når det gjelder utredningsbehov knyttet til trafikk/transport og trafikksikkerhet. Det vises til at veien til tross for utbedring med møteplasser fortsatt er uegnet for tungtransport, og at mange er sjåførene fortsatt har for høy fart til å kunne stoppe lastebilen dersom et barn kommer ut i vegbanen. Ifølge innspillshaver tør mange foreldre ikke å la barna gå langs veien, spesielt vinterstid. De erfarer også at møteplassene er dårlig eller ikke brøyta vinterstid.

Når det gjelder utredning av støv og støy, påpekes det at det bør utføres nye målinger av støv og støy og gjøres en risikovurdering særlig av støv, luftkvalitet og lungepåvirkning. Det påpekes også at støvflukten fra veien er en like stor påkjenning som fra selve grustaket, og at vanningsanlegg som ble installert i mai/juni i år ikke er tilstrekkelig for å redusere støvflukten. Innspillshaver viser også til gjennomført støvmåling i deres hage, og mener plasseringen ikke var ideel og derfor nok ikke målte de reelle støvverdiene.

Innspillshaver understreker behovet for konsekvensutredning med tanke på helse og forurensning.

→ Trafikkbelastningen etter utvidelsen vil være den samme som før utvidelsen. Det skal ikke tas ut mer masser per år enn det gjøres i dag. Utvidelsen medfører kun at uttakslengen på uttaket vil forlenges. Forslagsstiller kan ikke ha et begrenset antall passeringer pr dag, eller begrensninger på når i løpet av dagen det kan kjøres. Dette vil gjøre driften av fjelltaket tilnærmet umulig, ved at entreprenører vil velge å kjøre fra andre uttak i fare for at de kan bli nektet å kjøre ut igjen av uttaket med masse. Reguleringsplanen gir bestemmelser til driftstid. Når det gjelder avviket i forrige reguleringsplanbeskrivelse og den faktiske trafikken, så skyldes det at antatt årlig uttaksvolum har steget kraftig siden gjeldende reguleringsplan ble vedtatt. Konsekvensutredningen til dette planforslaget baserer seg på dagens situasjon. Det er ikke pr. i dag noen grunn til å tro at årlig uttak og dermed trafikk vil øke kraftig videre. Se planbeskrivelse med konsekvensutredning kap. 7.6.2.

Forurensningsforskriftens kap. 30 setter en grenseverdi på hva som tillates av nedfallsstøv fra produksjonen. Dersom det er grunn til å tro at disse overstiges skal det utføres målinger. I tillegg er det vurdert at støvproblematikken vil bli mindre når noen av de store lagerhaugene med masse, som lagres ute, nå vil bli lagret inn i lagerhallen.

Kankerud fjelltak har i samarbeid med Innlandet fylkeskommune gjort et forsøk på å legge på freseasfalt på et strekke på Lishøgdsvegen. Dersom dette forsøket lykkes ønsker Kankerud fjelltak AS å oppfordre fylkeskommunen som vegeier til å legge slikt dekke på hele strekningen fra Frøysekrysset til fjelltaket. For mer informasjon, se planbeskrivelsen Kap.6.7. Dette reduserer også støving fra veien. Ellers vises det til planbeskrivelsen og vurdering av støv og støy fra uttaket.

**Björg Sagbakken, Jan T. Hvattum, Monica K. Rødum og Stein Erik Skjelsvold,
21.08.2020**

Innspillshaverne har ingen merknader til selve utvidelsen av Kankerud fjelltak, men er opptatt av veien og trafikk sikkerheten langs fylkesveg 2542. Det går fram at de som naboer er sterkt berørt av den økende trafikken de senere år, og viser til at det er «ekstreme mengder støv som virvles opp av lastebilene», og legger ved bilder av dette. Innspillshaverne mener støvet legger seg overalt og at veien ikke blir kloret ofte nok. De mener de må gjøres vurderinger av hva som kan gjøres for å minske støvproblemene og at det bør monteres en målestasjon som måler alt støv fra veien slik at dette kan dokumenteres.

Videre viser innspillshaverne til at fv. 2542 ned til bussholdeplassen i Frøysekrysset er skoleveg for barna deres og at det må utredes hvordan strekningen kan gjøres tryggere for dem. De mener det i dag føles utrygt å sende barna langs denne veien, og mener fartsgrensen må vurderes og settes ned.

Innspillshaverne mener forbedringer på veien i 2019 ikke hjalp på støvplagene eller de som ferdes til fots langs veien.

→ Merknadene er tatt med inn i planarbeidet. Forslagsstiller viser planbeskrivelsen og vurdering av støv og støy fra uttaket.

Det er utarbeidet en utredning av trafikken til og fra uttaket som konkludert med at det ikke er nødvendig med tiltak på Lishøgdsvegen. Se kap. 7.6.2 i planbeskrivelsen. Kankerud fjelltak har i samarbeid med Innlandet fylkeskommune gjort et forsøk på å legge på freseasfalt på et strekke på Lishøgdsvegen. Dersom dette forsøket lykkes ønsker Kankerud fjelltak AS å oppfordre fylkeskommunen som veieier til å legge slikt dekke på hele strekningen fra Frøysekrysset til fjelltaket. I tillegg ble det utført grusing og salting i 2021. Mer omtale av tiltakene er beskrevet i planbeskrivelsens kap. 6.7.