

# NOTAT

Oppdragsnavn **Reguleringsplan for Kankerud fjelltak**

Prosjekt nr. **1350040040**

Kunde **Kankerud fjelltak AS**

Notat nr. **01**

Versjon **-**

Til **Gausdal kommune**

Fra **Line Bjørnstad Grønlie**

Kopi **-**

Utført av **Bente Moringen**

Kontrollert av **Line Bjørnstad Grønlie**

Godkjent av **Line Bjørnstad Grønlie**

## Sammendrag og kommentarer til innspill ved varsel om utvidelse av planområdet

Dato 02.02.2022

<b>Innlandet fylkeskommune, 31.05.2021</b> .....	<b>1</b>
<b>Statsforvalteren i Innlandet, 04.06.2021</b> .....	<b>2</b>
<b>Norges vassdrags- og energidirektorat, 18.05.2021</b> .....	<b>2</b>
<b>Statens vegvesen, 12.05.2021</b> .....	<b>2</b>
<b>Direktoratet for mineralforvaltning, 18.5.2021</b> .....	<b>2</b>
<b>Forsvarsbygg, 18.5.2021</b> .....	<b>3</b>
<b>Naturvernforbundet i Gausdal, 31.5.2021</b> .....	<b>3</b>
<b>Gry Ødegården, 12.5.2021</b> .....	<b>3</b>
<b>Jørn Guldaahl, 17.5.2021</b> .....	<b>3</b>
<b>Liv Torhild og Johan Ruud, 27.5.2021</b> .....	<b>3</b>
<b>Renate Segtnan, 31.5.2021</b> .....	<b>4</b>

Rambøll  
Løkkegata 9  
N-2615 Lillehammer

T +47 61 27 05 00  
<https://no.ramboll.com>

Dette notatet oppsummerer alle innkomne merknader, samt [forslagsstillers kommentar i blått](#).

### **Innlandet fylkeskommune, 31.05.2021**

Fylkeskommunen har ingen vesentlige planfaglige merknader til varsel om utvidelse av planområde, men viser til uttalelse ved varsel om oppstart.

Når det gjelder vassdrag viser fylkeskommunen om at fysiske tiltak i vassdrag skal vurderes av fylkeskommunen etter lakse- og innlandsfiskeloven, og at omlegging av bekken må omsøkes på det tidspunkt detaljerte planer for dette er klart. Videre påpekes det at det kan være noen bygninger innenfor planområdet som det må avklares gjennom planprosessen om de har kulturminneverdi.

→ [Forslagsstiller tar merknadene til orientering. Detaljering av bekkeomleggingen fremgår av et eget vedlegg. Det er ingen bygninger innenfor planområdet som har kulturminneverdi.](#)

**Statsforvalteren i Innlandet, 04.06.2021**

Statsforvalteren viser til at det i opprinnelig planområde omfatter et fulldyrket areal på ca. 5 daa, utvidelsen omfatte ytterligere 10-11 daa fulldyrket areal. Dersom reguleringsplanen medfører at beslaget av fulldyrka jord tredobles til vel 15 daa, mener Statsforvalteren at dette utfordrer nasjonal jordvernpolitikk. De minner om at regjeringen nå har fremmet en oppdatert jordvernstrategi med forslag om ytterligere skjerping av jordvernmålet.

Utover dette viser Statsforvalteren til sine innspill ved oppstart av reguleringsplanen. Når en enda større del av bekken gjennom området nå vil inngå i planområdet og sannsynligvis masseuttaket innebærer dette at vassdragshensyn må tillegges enda sterkere vekt. De minner om at bekken er en del av det varig verna Gausa-vassdraget (Verneplan II). Tilsvarende vurderinger kan knyttes til naturmangfold og landskap. Jo større inngrep desto større krav til evt. tilleggsvurderinger og dokumentasjon.

→ Merknaden tas til etterretning. Planområdet omfatter ytterligere fulldyrket areal, men disse reguleres til landbruk. Den omlagte bekken leggs utenom det fulldyrket arealet, slik at dette ikke blir berørt med unntak av et mindre område under anleggsgjennomføring. Planmaterialet omfatter vurderinger til vassdragshensyn, naturmangfold og landskap.

**Norges vassdrags- og energidirektorat, 18.05.2021**

NVE viser til at de er kjent med bakgrunnen for utvidelsen av planområdet, og at de har deltatt i planprosessen der dette behovet har blitt skissert som en mulig løsning. NVE minner om at tiltaket må dokumenteres i planen på lik linje som om det skulle konsesjonsbehandles etter vannressursloven i en egen konsesjonssøknad. NVE har ingen innvendinger til selve utvidelsen av planområdet, men minner om at alle vassdrag og vassdragstiltak innenfor planområdet må sees i sammenheng, og at konsekvenser i vassdraget også utenfor planområdet er vesentlige for en behandling etter vannressursloven sine bestemmelser.

→ Merknaden tas til etterretning. Planforslaget vurderer konsekvensene av bekkeomleggingen også nedstrøm planområdet på den strekningen tiltaket tilfører Ulva mere vann. Vurderinger omkring bekkeomleggingen fremgår at et eget notat.

**Statens vegvesen, 12.05.2021**

Statens vegvesen har ingen merknader til varsel om utvidelse av planområde i forbindelse med omlegging av en bekk.

→ Merknaden tas til orientering.

**Direktoratet for mineralforvaltning, 18.5.2021**

Direktoratet viser til at dersom bekken legges om til å gå utenom driftsområdet vil det minske problemstilling med suspensjonstransport i avrenning ned til Ulva. Vannveier internt i driftsområdet kan også by på generelle utfordringer for generell logistikk i bruddet. DMF mener dette forslaget har potensialet til å styrke reguleringsplanen som helhet. Ut over dette har ikke DMF merknader til det foreslått tiltaket.

→ Merknaden tas til orientering. Bekken er foreslått lagt om til å gå utenfor uttaket.

**Forsvarsbygg, 18.5.2021**

Forsvarsbygg kan ikke se at planen vil ha konsekvenser for Forsvarets eiendom, virksomhet eller arealbruksinteresser, og har derfor ingen merknader.

→ [Merknaden tas til orientering.](#)

**Naturvernforbundet i Gausdal, 31.5.2021**

Naturvernforbundet viser til en ny befaring i området, med fokus på ny trase for nytt bekkeløp. Naturvernforbundet påpeker at ny trase ser ut til å drenerer ei myr på vegen nedover. Dette er uheldig på grunn av at myra er rasteplass for fugler, levested for mange planter og dyr, demper flom, renser vann og lagrer karbon. Når og hvis arbeidet kommer i gang, er det viktig at jobben utføres med så lite naturinngrep som mulig. Det minimaliseres ved for eksempel å bruke en liten gravemaskin og en kyndig gravemaskinfører i dette spesielle arbeidet.

→ [Merknaden tas til etterretning og tas med i det videre planleggingen av bekkeomleggingen, inkludert en vurdering av myra som inngår i planmaterialet.](#)

**Gry Ødegården, 12.5.2021**

Ødegård eier hytta i Veslesetervegen 92, og gjennom eiendommen renner bekken fra uttaket. Ødegård lurer på hva dette betyr for dem. Skal den "flyttes litt på" oppe ved fjelltaket, eller skal den dreneres/styres om til et annet område, slik at bekken bli tørr på deres eiendommen, samt om det kan resultere i slam i bekken.

→ [Vesleulva skal legges om på en strekning vest for fjelltaket, som beskrevet i planbeskrivelsen. Ulva forbi Veslesetervegen 92 vil gå som i dag, men den vil få noe større vannføring. Konsekvensene av omleggingen er også omtalt i planmaterialet.](#)

**Jørn Guldahl, 17.5.2021**

Guldahl er skeptisk til å legge om bekken inn på Ulva, bakgrunnen er Guldals bru på eiendommen Lishøgdsvegen 232. Denne vil ikke takle mer smeltevann om våren enn den har nå. Ulva flommer over og tar med seg dekke på vegen. Med mer vannføring vil vannet komme seg ned til uthus og skade dette.

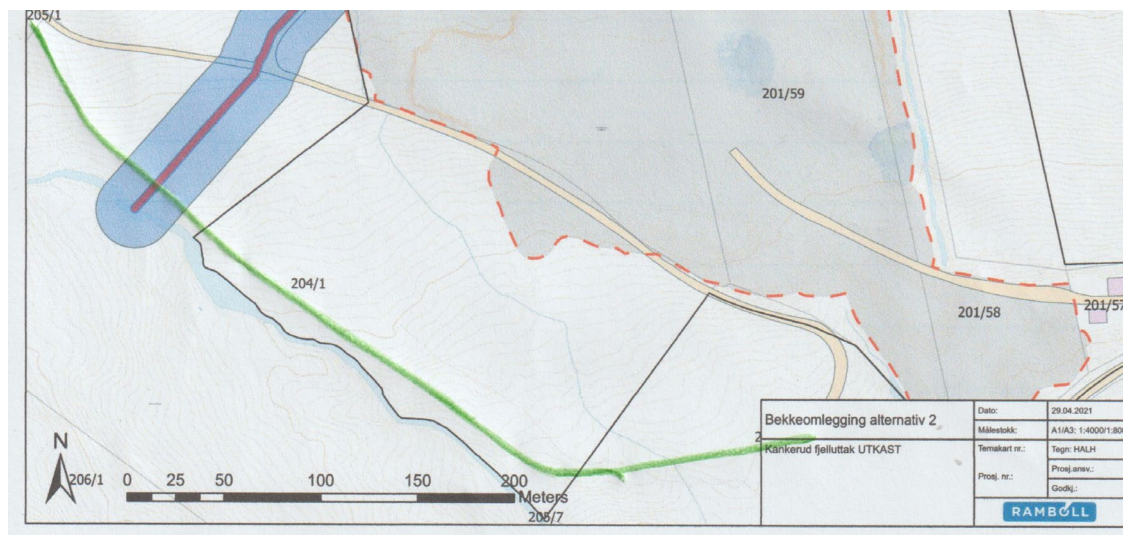
→ [Konsekvensene av omleggingen med tilhørende tiltak er omtalt i planmaterialet. Dette inneholder beskrivelser og tiltak for kulverten ved Bergheim. Det er gitt rekkefølgebestemmelse til tiltak ved Ulva kryssing av adkomstvegen til eiendommen.](#)

**Liv Torhild og Johan Ruud, 27.5.2021**

Ruud forventer at NVE ved dimensjonering av nytt bekkeløp tar høyde for en evt. flomsituasjon og at det nye bekkeløpet sikres mot utgraving langs hele strekningen. Ruud antar at vannføringen i Ulva kan bortimot doubles ved den planlagte overføringen. Videre forventer Ruud at NVE vurderer hvordan dette vil påvirke Ulva videre nedover eks. fare for graving/ utrasing. Videre stilles det spørsmål om bruer/stikkrenner dimensjonert for å tåle en evt. flomsituasjon.

Ved en utvidelsen av Kankerud fjelltak vil nesten hele dalsiden bli fullstendig stengt for all trafikk av folk og dyr, husdyr og som vilt. Veslesetervegen blir etter utvidelsen av Kankerud Fjelltak, liggende inne i anleggsområdet og vil derfor ha svært begrenset verdi som tursti, trekkrute for vilt og trase for driving av husdyr. På bakgrunn av dette ønsker Ruud at det etableres en tursti langs Ulva på en strekning over

550 meter (se skisse). Turstien vil også greit kunne brukes til driving av beitedyr til og fra utmarka/kjølen. Turstien krever at det settes av et grønt belte langs Ulva på 40-50 meter. Videre må uttaksområdes inngjerdes med hensyn til sikkerhet.



→ I forbindelse med planarbeidet har forslagsstiller vurdert konsekvensene av omleggingen av bekkeløpet, inkludert konsekvenser nedstrøms planområdet for eksisterende kulverter. Dette fremgår av planmaterialet.

Reguleringsplanen regulerer ikke uttaksområde helt ned til Ulva, slik at det vil være mulighet for å kunne etablere en sti mellom Ulva og fjellttaket. Det er regulert inn i planen. Sonen mellom lagerområdet og Ulva er avsatt til 20 meter. Denne turstien kan benyttes til driving av beitedyr til og fra utmarka. Inngjerding av uttaksområdene er hjemlet av mineralloven og følges opp av bl.a. direktoratet for mineralforvaltning og detaljeres i driftsplan for uttaket.

### Renate Segtnan, 31.5.2021

I forbindelse med varslingen er det uklart om flytting av bekken vil medføre inngrep i dyrka mark eller ei. Segtnan påpeker at det absolutt ikke bør være slik at flytting av bekk forringer mulighet for dyrking av marka. Et annet viktig poeng å ta stilling til for Kankerud fjellttak er hvor de skal hente vann fra for å oppfylle bestemmelsene om vanning. Dersom bekken flyttes lenger vest i fjellttaket antar Segtnan at det vil bli enda mer problematisk å få vannet alle hauger for å unngå støvflukt.

→ Omlegging av bekken vil ikke medføre inngrep i dyrket mark, den omlagte bekken legges vest for dyrka marka til gnr./bnr. 201/1, men unntak av en mindre beslaglegging i anleggsperioden for bekkeomleggingen, som vil tilbakeføres etter at bekken er lagt om. Endringen vil ikke forringe muligheten for drifte dette området videre.

Vann for å vanne uttaket for å hindre støvflukt fra fjellttaket blir ivaretatt med vann fra borehull i tillegg til etablering av et basseng for fordrøyning av overvann. Veger internt i fjellttaket saltes ved behov. støvtiltak følges opp kontinuerlig.