



Dokid: 19029736 (18/227-42)

Gausdal kommune, teknisk etat

V/ Rigmor Myhre

Innspill til høringsrunden for ny arealplan for Gausdal kommune

<b>GAUSDAL KOMMUNE</b>	
Løpper: 12437/19	Saksbeh: RIMY
03 OKT. 2019	
Sak/dok.nr. 18/227-42	
Ark P 141	Ark S
Avskrivning	Kassasjon

Viser til svarbrev på spørsmål tatt opp tidligere angående behandling av bruk av skytebanen i Forset i kommunestyret. Det er greit at våre innspill blir registrert som merknader når arealplanen legges ut på høring. Vi ber om at dette innspillet også legges ved saken i høringsrunden og vil allerede nå melde fra om at det vil bli ytterligere merknader til dette. Vi har kontakt med advokat som vil bistå oss med dette.

Det vi imidlertid reagerer mest på er at i det møtereferatet som er vedlagt, fra møte med skytterlagene i Gausdal, og som var grunnlaget for saksbehandlingen i kommunestyret, er vesentlige faktafeil, flere udokumenterte påstander og direkte feilinformasjon. Hele saken virker nærmest som et ensidig partsinnlegg FOR å beholde skytebanen og våre anmerkninger er ikke forsøkt tatt hensyn til eller tilbakevist. Det skjedde heller ikke i kommunestyremøtet slik det går fram av videoopptak fra møtet.

Vårt hovedspørsmål er om saksbehandler i en slik viktig arealplansak ikke plikter å høre begge parters syn i saken og dokumentere påstander som virker ensidig tatt fra Skytterlagets argumenter? At politikerne også totalt ser bort fra de fakta vi har framført blir også vanskelig å skjønne. Særlig når flere sentrale politikere, inkludert ordfører, har vært på befarig her og klart har gitt uttrykk for at de forstår vår bekymring for skytebanens sikkerhet i forhold til omgivelsene. Det virker som om beboernes helse og sikkerhet, som i verste fall kan få et tragisk utfall, har mindre betydning enn at en håndfull skyttere skal få utøve sin hobby? Vi mener at saksframstilling for kommunestyret, så ensidig som dette er gjort, også er en ting det er grunnlag for å få en juridisk vurdering av. Kommunestyret skal fatte beslutninger basert på best mulig fakta, ikke på partiske framstillinger av saken.

Så til selve møtereferatet:

Det blir referert som bakgrunn for møtet at en skulle se på alternativer for flytting av skytebanen i Forset. I kommunestyrets behandling av saken var det vel også underforstått at det skulle vurderes mulighet for å FLYTTE AKTIVITETEN på skytebanen? Det siste er dårlig belyst.

Når det trekkes fram at banen er den eneste i Gausdal med 300 meters hold må vi få spørre om hvorfor det ikke opplyses om at denne 300 meters-banen IKKE har vært brukt de siste 15-20 årene. I følge siste godkjenningsbrev fra Politiet som vi kjenner til er det heller ingen godkjenning for bruk annet enn på 100 meters hold ved banen her. Å gjøre skyting på 300 meter som et hovedargument for å opprettholde banen her mener vi er en ren bløff og å føre de som skal ta beslutningen bak lyset. Det nevnes senere i møtereferatet at en skal legge til rette for skytetrening i forhold til viltforvaltningen i kommunen. Er det slik å forstå at det er nødvendig for jegerne som eventuelt trener her i Forset at de skal trene seg opp på uforsvarlig lange skyte-avstander som ikke er tilrådelig i praktisk jaktsammenheng? Og hvorfor er hovedbanen for elgbaneskyting ( figurer) i Olstad da bare med 100 meters hold? Dette er en ren feilinformasjon. Det er ikke tillatt å skyte på 300 meter i Forset, det skytes ikke der pr. nå og skiveanlegget/grav/kulefanger er ikke i nødvendig forskriftsmessig stand!

Medlemsmassen.

Det refereres til at Skytterlagene i Gausdal har 400 betalende medlemmer. Vi vil gjerne ha rede på hvor mange av disse medlemmene som er med i Vestre Gausdal Skytterlag, fortrinnsvis med navneliste. Det hadde vært mere troverdig at saksbehandler hadde tatt en undersøkelse av medlemsmassen i det laget en diskuterer banens sikkerhet for enn å nevne alle skytterne i Gausdal. Og hvor mange er aktive skyttere på denne banen gjennom sesongen? Det finnes vel en skytterprotokoll som viser det? Disse tallene burde interessere saksbehandleren mer enn den totale medlemsmassen. Vi ser hvor mange skyttere som bruker banen her i Forset på skyte-dagene. Det er vanligvis 4-5 skyttere, ofte enda færre. De er så få at de ofte går fram til skivene og foretar anvisning på sine egne skudd. Dette forlenger skytetida og svekker sikkerheten ved at det da er manglende vakthold. Men sikkerhetsmerket er oppe og vi som skal bruke vegen må bedømme om det er skyting eller ikke.

Sist i denne «fakta-boksen» henvises det til at DFS har i oppdrag å sikre tilgang på skytebaner. Hva betyr det? Er det slik å forstå at Gausdal, som en kommune med ca. 6000 innbyggere, IKKE har denne tilgangen med 2 moderne skytebaner tilgjengelig utenom den banen det er sikkerhetsmangler på?

Så til punktet om det er mulig å flytte aktiviteten:

Det mener vi det absolutt er muligheter for. De få skytterne som bruker banen i Forset er det vår påstand at er god plass til på de to andre banene. De banene har også god sikkerhet og moderne anlegg med elektronisk anvisning på standplass. I møtreforlaget påstås det at banene i «nabokommunene» Ikke har kapasitet og at de andre skytterlagene i Gausdal ikke vil kunne opprettholde sin aktivitet som i dag hvis banen i Forset legges ned. Dette er en påstand som saksbehandler i høyeste grad trenger å dokumentere. Er det sprenget kapasitet på Borgemoen og i Frøysedal? Hvorfor averterer da Østre Gausdal Skytterlag ved sesongstart med at «Nye og gamle skyttere ønske velkommen» Vi har også fått fra skyttere som bruker Borgemobana klar melding om at det er god plass til flere skyttere der. Dette punktet oppfatter vi som en klar feilinformasjon av kommunestyret. Det framsettes påstander som IKKE er dokumentert og mest sannsynlig er usanne!

Punktet om tiltak utført av Skytterlaget for å redusere ulempene:

Det er riktig at det er skyting tirsdag og torsdag i utgangspunktet, men på nabovarsel datert 4. mai i år er det satt opp skyting lørdager fra 10-14, anmerket- sporadisk bruk. Men vi som oppsittere må ta hensyn til dette og være forberedt på at det blir skyting både i forhold til egen bruk av vegen og besøk i helgene. Det har lite med utvidet helgefred å gjøre. Nok en unøyaktig opplysning. At det alltid står vakt ved vegen er også en upresis beskrivelse. Det hender at det er skyting også uten slik vakthold for å håndtere trafikken til våre eiendommer.

Klager:

Det er lite klager på de TRE banene, kun naboen ved banen i Forset påstås det. Det skulle vel tyde på at de to andre banene ikke har sikkerhetsmessige mangler og andre ulemper ved sin drift som gjør det aktuelt å klage? Og påstå at det er bare en husstand som bruker vegen er også en feilopplysning. Det er fire husstander, en leietaker på jord her pluss en bedrift som må bruke vegen. Til de tre husstander som er i Kjernlien (litt lenger nord) er det heller ingen særlig stor feilvinkel som skal til før de kan være i skytesonen. Vi har oversendt en underskriftsliste som beskriver dette. Den viser hvor mange personer dette berører. Saksopplysningen er et klart forsøk på å bagatellisere sakens alvor.

Så er det lagt mye vekt på problemer med å flytte banen. Vårt forslag har gått ut på å NEDLEGGE banen og «flytte» de få skytterne som bruker den til bedre sikrede baneanlegg og moderne forhold for skytetrening. Det henvises til en kongelig resolusjon for opprettelse av banen, det høres veldig alvorlig ut. Hva står i denne resolusjonen? Og hva sier leiekontrakten for feste av areal med Opplysningsvesenets Fond som grunneier?

Ved behandlingen i kommunestyret ble det fra flere hevdet at kommunen ville bli erstatningsansvarlig og pliktig til å anlegge en ny skytebane hvis banen i Forset skulle legges ned. Dette ble ikke motsagt av saksbehandler under møtet. Hva slags begrunnelse er det for en slik påstand all den tid kommunen har tilbud om at skyttere kan bruke to fullgode anlegg ellers i kommunen? Det argumenteres med at kjøring til andre baner er miljømessig betenkelig. Hva slags vurdering ligger til grunn for det med så korte avstander som vi snakker om her?

Siste kapittel i referatet med omlegging av vegen / bygging av tunell virker helt merkelig. Enda merkeligere er det at kommunen vistnok skal bruke penger på å utrede dette. Og svært både merkelig og uprofesjonelt at vi som bruker vegen og er vegeier overhodet ikke er involvert i en slik diskusjon. Sett på bakgrunn av den svært begrensede bruken og tilsvarende så få personer som bruker skytebanen så oppfatter vi ikke forslagene som realistiske.

Konklusjon:

Vi mener at møtereftrat og deretter framstilling av saken i forbindelse med behandling av høringsforslag for arealplanen i kommunestyret er mangelfullt og feilaktig utført. Det vil antagelig være aktuelt å ta dette opp i et overordnet forvaltningsorgan for å få vurdert gyldigheten av behandlingen. Skaker som skal framlegges for kommunestyret skal være best mulig belyst fra alle sider. I motsatt fall fatter kommunestyret beslutninger på feil grunnlag. Det anser vi for har skjedd her og dette bør følges opp.

Det gjør ikke saken bedre at møteleder (ordfører) slipper personer med nær tilhørighet til bruk og drift av banen til å bruke talerstolen for å fremme et klart partsinnlegg uten at personens habilitet i saken blir vurdert.

Vi er svært skuffet over hvordan denne saken er håndtert og vil følge dette opp vider framover via advokat. Dette gjelder både behandlingen i kommunestyret, avklaring av forhold til grunneier og videre innspill i høringsrunden innen fristen.

Kopi: Ordfører Hans O. Høistad

1.oktober 2019

Ola Sanne



Tone Sanne

